



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1221-10/20

Mostar: 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine, u postupku javne nabave usluga prijevoza učenika sa područja Gornji Kovačići, Vraca i Hrasno brdo do škole i kuće, ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 09.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine, u postupku javne nabave usluga prijevoza učenika sa područja Gornji Kovačići, Vraca i Hrasno brdo do škole i kuće, ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, i **poništava se**:
 - **Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Nerminu Vili, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Općina Novo Sarajevo, da žalitelju „Globtour“ d.o.o. Međugoje, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
4. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Novo Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine, u postupku javne nabave usluga prijevoza učenika sa područja Gornji Kovačići, Vraca i Hrasno brdo do škole i kuće. Obavijest o nabavi broj: 935-1-2-64-3-82/20 od 06.04.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetno Rješenje, ponuditelj "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 28.05.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu Protiv Rješenja broj 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine ugovornog organa Općina Novo Sarajevo. Dalje navodi:

Ponudač Globtour d.o.o. Međugorje Ul. Gospodarska zona bb, zastupan po punomoćniku, Advokatska kancelarija Nermin Vila predlaže da ugovorni organ organa Općina Novo Sarajevo, ul. Zmaja od Bosne 55, 71000 Sarajevo poništi Rješenje broj 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za PDV 17 % na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBIH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi. Žalbu na Rješenje broj 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine ponudač Globtour d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku, Advokatska kancelarija Nermin Vila ulaže zbog:

- Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH,
- postupio protivno odredbama Zakona o upravnom postupku BiH
- zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Postupak javne nabavke pokrenut je na osnovu Zaključka Općinskog načelnika broj 13-11-2255/20 od 18.03.2020. godine i to Tenderskom dokumentacijom za nabavku usluga Pružanje usluga prijevoza učenika na području Gornji Kovačići, Vraca i Hrasno Brdo do škole i kuće. Javna nabavka je sprovedena putem otvorenog postupka.

Rješenjem o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine za najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku radova „Pružanje usluga prijevoza učenika na području Gornji Kovačići, Vraca i Hrasno Brdo do škole i kuće“, po provedenom otvorenom postupku javne nabavke izabran je ponuđač HARE TOURS d.o.o. Sarajevo, sa ukupnom cijenom od 77.688,00 KM sa PDV-om.

U obrazloženju predmetnog Rješenja navedene su cijene koje su ponuđene od strane svih ponuđača i to Globtour d.o.o. Međugorje cijenu u visini od 103.896,00 KM,

HARE TOURS do.o. Sarajevo u visini od 104.837,56 KM, CENTROTRANS- EUROLINES dd. Sarajevo u visini od 104.870,03 KM i VILDAN TOURS d.o.o. Sarajevo u visini od 104.934,96 KM.

U konkretnom postupku, ugovorni organ je proveo postupak e-aukcije, u kojem je Hare Tours do.o. Sarajevo ponudio najnižu cijenu koja iznosi 66,400,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 77.688,00 KM sa PDV-om.

Ugovorni organ je donoseći pobijanu Odluku postupio protivno Zakonu o javnim nabavkama, Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije, i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Naime, Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije Članom 8. je propisano „Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% najniže početne cijene svih ponuda.

Svako snižavanje cijene ponude u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% ponuđene cijene.

Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenoje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona."

S tim u vezi, a kako izabrana ponuda iznosi 77.688,00 KM sa PDV-om, a najniže početna cijena svih ponuda iznosi 103.896,00 KM, očito je da je razlika u odnosu na ove dvije ponuđene cijene veća od maksimalno propisane mogućnosti od 10 %, na koji način je ugovorni organ postupio protivno naprijed citiranoj odredbi Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te predlažemo kao u uvodu Žalbe.

Dalje, punomoćnik ponuđača Globotur d.o.o. Međugorje je na dan 12.05.2020. godine izvršio uvid ponude svih ponuđača, pa i izabranog, i utvrdio sljedeće:

U Obrascu za ponudu - Aneks 1 u dijelu „Broj ponude: 15/04-01/20 i Datum: 15.04.2020. godine“ očito je da je mijenjan upisani sadržaj i ispravljan korektorom, a pored istog ne stoji paraf i pečat društva, što je protivno odredbama člana 18. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije kojim je propisano da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Ova ponuda u ovom dijelu nije definisana na način kako je to naprijed definisano, pa se predlaže kao u uvodu Žalbe.

Nadalje, isti ponuđač u Obrascu za cijenu ponude aneks 2 cijenu ponude navodi jedino numerički ne precizirajući o kojoj se valuti radi niti upisujući cijenu ponude slovima, što je suprotno propisanom u tački 8.4. predmetne Tenderske dokumentacije i to na način:

„Sve cijene moraju biti navedene u konvertabilnim markama (KM) “

Također, tačkom 8.4.5. predmetne tenderske dokumentacije propisano je:

„Cijena ponude se piše brojevima i slovima kako je to predviđeno u Obrascu za cijenu ponude.. “
Uvidom u izabranu ponudu utvrdili smo da obrazac za cijenu ponude -Aneks II ne sadrži cijenu slovom izraženu na koji način je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 2. Zakona o javnim nabavkama, jer je izabrao ponudu koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno nije prihvatljiva. Sukladno naprijed navedenom predlažemo naslovnom organu da poništi Rješenja broj 13-11-2255/20 od 05.05.2020. godine ugovornog organa Općina Novo Sarajevo u postupku javne nabavke usluga Pružanje usluga prijevoza učenika na području Gornji Kovačići, Vrača i Hrasno Brdo do škole i kuće, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za PDV 17 % na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBiH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je Komisija za javne nabavke razmatrala blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, te konstatovala da pristigla žalba dana 19.5.2020 god, žalioca „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku, Advokatska kancelarija Nermin Vili, blagovremena, dopuštena izjavljena od ovlaštenog lica, i da je uložena na Rješenje broj: 13-11-2255/20 od 5.5.2020 god., o izboru najpovoljnijeg ponuđača „HARE TOURS“ d.o.o. Sarajevo, kao potpuno neosnovana.

Ugovorni organ osporava sve navode iz žalbe jer su isti neosnovani zbog sljedećih razloga:

Žalilac „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje predlaže u žalbi da se ista usvoji a Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-2255/20 od 5.5.2020 god poništi uz naknadu troškova sastava žalbe, jer je isto doneseno protivno Zakonu o javnim nabavkama. Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

1. Žalilac navodi čl.8. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te tumačenjem istog zaključuje da je iznos izabrane ponude 77.688,00 KM sa PDV-om, a najniža cijena svih ponuda iznosi 103.896,00 KM[^] te daje očita razlika u odnosu na ove dvije ponuđene cijene veća od maksimalne) propisane mogućnosti od 10%., a što se navedenim članom Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ne navodi na način kako žalilac tumači, jer čl.8. glasi:

„Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 do 10 % najniže početne cijene svih ponuda.“

Kako se navedeni raspon odnosi na svako snižavanje cijene odnosno krug e-akcije na način „da se u prvom krugu e-aukcije izračuna fiksni faktor odbitka 0,1 do 10 % od najniže cijene svih prihvatljivih ponuda, te se faktor odbitka izračunat u prvom krugu e-aukcije u svim narednim krugovima uvijek odbija od najniže cijene kruga, čime se dobije rang za svaki krug“, to je tumačenje žalioce netačno i nesukladno navodima navedenog člana Pravilnika, kao i tumačenju istog od strane Agencije za javne nabavke na zvaničnoj stranici Agencije, kao odgovor na postavljeno pitanje u vezi tumačenja spornog člana.

2. Žalilac navodi da se u Aneksu I ponude izabranog ponuđača očito mjenjao upisani sadržaj ispravljen korektorom , a da pored istog ne stoji paraf i pečat društva , stoje u suprotnosti sa čl.18 Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije kojim je propisano da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda mora nevesti i uočene ispravke, ukoliko su iste uočene, te da u Aneksu 2 pored navedenog iznosa se ne navodi valuta ,što je propisano tačkom 8.4. tenderske dokumentacije. Žalilac ujedno ističe nedostatak u Aneksu 2 -Obrazac za cijenu ponude , jer ne sadrži cijenu slovima izraženu.

Tačno je da se u Aneksu 2 ponude izabranog ponuđača ispravljalo korektorom i upisano slovo „h“, te da je isto uočeno od strane Komisije za javnu nabavku, ali iznos slovima odgovara iznosu izraženom u brojkama, te je Komisija smatrala da se radi o grešci u upisivanju jednog slova, i to identično upisanom iznosu cijene u brojkama, te da je greška minimalna i da nema uticaja niti dileme u vezi prihvatljivosti ponude.

Obrazac za cijenu ponude je propisani Obrazac za cijenu ponude kao sastavni dio tenderske dokumentacije, i u istom se ne zahtjeva upisivanje valute, niti upisivanje slovima cijena izraženih u brojevima, jer je valuta utvrđena u tački 8.4.3. tenderske dokumentacije koju ponuđači moraju ispoštovati i ne navođenje iste ne može dovesti u sumnju vrstu valute, jer navedena tačka glasi:“SVE cijene trebaju biti navedene u konvertibilnim markama (KM)“.

Komisija za javnu nabavku je predložila Općinskom načelniku da se uložena žalba odbije kao neosnovana, te da se predmet „Pružanje usluga prevoza učenika sa područja Gornji Kovačići, Vrača i Hrasno brdo“ proslijedi drugostepenom organu koji će utvrditi neosnovanost navoda iz žalbe u potpunosti, kao i neosnovano zahtjevanje troškova sastava žalbe.

U skladu sa navedenim predlažem Uredu za razmatranje žalbi BIH odbije žalbu „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje , te potvrdi ožalbeno Rješenje.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: OB 08-1-06/20 od 08.06.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na obavijest o vođenju postupka po žalbi, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 08.06.2020. godine., u kojem navodi sljedeće:

Na osnovu obavjesti o vođenju postupka po žalbi broj JN2-03-07-1-1221 -5/20, a u skladu o zakonu o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) blagovremeno se izjašnjavamo o sljedećem:

1. Žalilac navodi čl. 8. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te tumačenjem istog zaključuje daje iznos izabrane ponude 77.688,00 KM sa PDV-om, a najniža cijena svih ponuda iznosi 103.896,00 KM te da je očita razlika u odnosu na ove dvije ponuđene cijene veća od maksimalno propisane mogućnosti od 10%, a što se navedenim članom Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ne navodi kako žalilac tumači, jer član 8. glasi: „ Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 do 10% najniže početne cijene svih ponuda.“ Dakle, misli se na „svaki krug e-aukcije“, a na način da se u prvom krugu izračuna fiksni faktor odbitka 0,1 do 10% od najniže cijene svih prihvatljivih ponuda, te se faktor izračunat u

prvom krugu e-aukcije u svim narednim krugovima uvijek odbija od najniže cijene kruga, čime se dobija rang za svaki krug“, kako i tumači Agencija za javne nabavke na zvaničnoj stranici Agencije, kao odgovor na postavljeno pitanje u vezi tumačenja spornog člana.

2. Žalilac, također, navodi da se u Aneksu 1 ponude izabranog ponuđača mijenja upisani sadržaj, a koji je ispravljen korektorom, a da pored istog ne stoji paraf i pečat društva, kao i da u Aneksu 2 pored navedenog iznosa se ne navodi valuta i da u Aneksu 2 (Obrazac za cijenu ponude) ne sadrži cijenu slovima izraženu.

Tačno je da je u Aneksu 1 ponude ispravljeno korektorom slovo „h“, kod slovima upisane cijene. Međutim, iznos slovima upisane cijene odgovara iznosu izraženom brojkama, te smatramo da je greška jednog slova, i to identično upisanog iznosu cijene u brojkama, a što se isto vidi i u originalu i u kopiji ponude, te da je greška minimalna i da nema uticaja na prihvatljivost ponude. Također, svaka stranica ponude ima paraf, pečat i numerisana je.

Obrazac za cijenu ponude je propisani Obrazac za cijenu ponude kao sastavni dio tenderske dokumentacije, i u istom se ne zahtijeva upisivanje valute, niti upisivanje slovima cijena izraženih u brojevima, jer je valuta utvrđena u tački 8.4.3. tenderske dokumentacije koju ponuđači moraju ispoštovati i ne navođenje iste ne može dovesti u sumnju vrstu valute, jer navedena tačka glasi: „Sve cijene trebaju biti navedene u konvertibilnim markama (KM)“.

Prema svemu naprijed navedenom smatramo daje ova žalba neosnovana te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da odbiju žalbu „GLOBTOUR“ d.o.o. Međugorje, te potvrdi ožalbeno Rješenje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je „Rješenjem o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, po provedenom otvorenom postupku predmetne javne nabave usluga prijevoza učenika izabran ponuditelj HARE TOURS d.o.o. Sarajevo, sa ukupnom cijenom od 77.688,00 KM sa PDV-om.

U obrazloženju predmetnog Rješenja navedene su cijene koje su ponuđene od strane svih ponuđača i to Globtour d.o.o. Međugorje cijenu u visini od 103.896,00 KM, HARE TOURS do.o. Sarajevo u visini od 104.837,56 KM, CENTROTRANS- EUROLINES dd. Sarajevo u visini od 104.870,03 KM i VILDAN TOURS d.o.o. Sarajevo u visini od 104.934,96 KM.

U konkretnom postupku, ugovorni organ je proveo postupak e-aukcije, u kojem je Hare Tours do.o. Sarajevo ponudio najnižu cijenu koja iznosi 66.400,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 77.688,00 KM sa PDV-om. Ugovorni organ je donoseći pobijanu Odluku postupio protivno Zakonu o javnim nabavkama, Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije, i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.“

Žalitelj ističe kako izabrana ponuda iznosi 77.688,00 KM sa PDV-om, a najniže početna cijena svih ponuda iznosi 103.896,00 KM, očito je da je razlika u odnosu na ove dvije ponuđene cijene veća od maksimalno propisane mogućnosti od 10 %, na koji način je ugovorno tijelo postupilo protivno odredbi članka 8. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da „Kako se navedeni raspon odnosi na svako snižavanje cijene odnosno krug e-akcije na način „da se u prvom krugu e-aukcije izračuna fiksni faktor odbitka 0,1 do 10 % od najniže cijene svih prihvatljivih ponuda, te se faktor odbitka izračunat u prvom krugu e-aukcije u svim narednim krugovima uvijek odbija od najniže cijene kruga, čime se dobije rang za svaki krug“, to je tumačenje žalioca netačno i nesukladno navodima navedenog člana Pravilnika, kao i tumačenju istog od strane Agencije za javne nabavke na zvaničnoj stranici Agencije , kao odgovor na postavljeno pitanje u vezi tumačenja spornog člana.“

Člankom 8. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije je propisano sljedeće:

- (1) „Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% najniže početne cijene svih ponuda.
- (2) Svako snižavanje cijene ponude u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% ponuđene cijene.
- (3) Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuditelju u skladu sa članom 72. Zakona.“

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i izjašnjenja ugovornog tijela i naprijed citiranog članka 8. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, ovo tijelo ističe da žalitelj pogrešno ukazuje da, kada navodi da je izabrana ponuda koja iznosi 77.688,00 KM sa PDV-om, a najniža početna cijena svih ponuda iznosi 103.896,00 KM, te da je očito da je razlika u odnosu na ove dvije ponuđene cijene veća od maksimalno propisane mogućnosti od 10 %, na koji način je ugovorno tijelo postupilo protivno odredbi članka 8. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Ovo tijelo naglašava da je pogrešan zaključak žalitelja da se cijena može smanjiti maksimalno do 10 %. Naime podzakonskim aktom je jasno i nedvosmisleno definirano da svako snižavanje cijeno može ići do 10 %, a pod pojmom svako snižavanje cijene misli se na svaki krug snižene cijene, što znači da se cijena može sniziti znatno više od 10 % od ponuđene početne cijene. Sukladno tome žalitelj izvodi pogrešan zaključak, te se žalbeni navod ocjenjuje neutemeljenim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da u Obrascu za ponudu - Aneks 1 u dijelu „Broj ponude: 15/04-01/20 i Datum: 15.04.2020. godine“ očit je da je mijenjan upisani sadržaj i ispravljan korektorom, a pored istog ne stoji paraf i pečat društva, što je protivno odredbama člana 18. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije kojim je propisano da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Uvidom original ponudu izabranog ponuditelja Hare Tours d.o.o. Sarajevo koja je dostavljena na zahtjev ovog tijela, točnije u Obrazac za ponudu- Aneks 1, utvrđeno je da je u rubrici broj ponude i datum mijenjan ranije upisani sadržaj i ispravljan korektorom.

Naime, člankom 18. točka m) Naputka za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), **potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke.**

S obzirom da je izabrani ponuditelj mijenjao upisani sadržaj, odnosno ispravlja korektorom, a pored istog ne stoji paraf i pečat, što je u suprotnosti s odredbom citiranog članka 18. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se navod žalitelja ocjenjuje utemeljenim.

I na kraju žalitelj navodi da je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 2 izabrani ponuditelj cijenu ponude upisao jedino numerički ne precizirajući o kojoj se valuti radi niti upisujući cijenu ponude slovima, što je suprotno propisanom u tački 8.4. predmetne Tenderske dokumentacije i to na način: „Sve cijene moraju biti navedene u konvertabilnim markama (KM) “

- Također, tačkom 8.4.5. predmetne tenderske dokumentacije propisano je:
- „Cijena ponude se piše brojevima i slovima kako je predviđeno u Obrascu za cijenu ponude.. “

Uvidom u original ponudu izabranog ponuditelja, točnije u Obrazac za cijenu ponude, Aneks 2 ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj upisao sve ponuđene cijene, bez upisivanja valute (KM). U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo konstatira da je Obrazac za cijenu ponude propisani Obrazac za cijenu ponude kao sastavni dio tenderske dokumentacije, i u istom se ne zahtijeva upisivanje valute, niti upisivanje slovima cijena izraženih u brojevima (cijena slovima je upisana na stranici 2 od 2 Obrascu za ponudu – Izjava ponuđača), s obzirom da je to propisano

točkom 8.4.5. („cijena ponude se piše brojevima i slovima, kako je to predviđeno u *obrascu za ponudu*“, a ne obrascu za cijenu ponude, kako to žalitelj pogrešno navodi), što je navedeni ponuditelj i upisao, a valuta utvrđena u točki 8.4.3. tenderske dokumentacije koja glasi: Sve cijene trebaju biti navedene u konvertibilnim markama (KM)“, koju ponuditelji moraju ispoštovati i ne navođenje valute ne može dovesti u sumnju vrstu valute. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da je žalitelj postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz točke 8.4.3 i 8.4.5., a samim time i u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama i pridržavao se zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je predmetni navod žalitelja neutemeljen.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova za zastupanje po Advokatskoj kancelariji Nermin Vila u iznosu od 840,00 KM uvećan za PDV 17%. S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

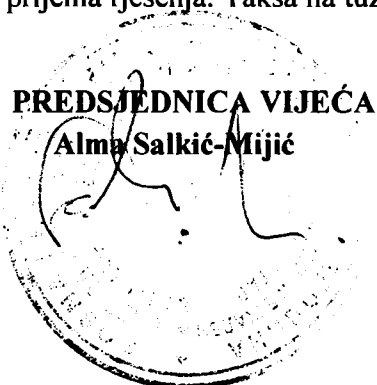
Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostavljeno:

- „Globtour“ d.o.o. Međugorje
po punomoćniku Neminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva
- Općina Novo Sarajevo
- Hare Tours d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a